

Primljeno: 31.01.2023., 12:34:26 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/21-01/25	376-08	
Uredžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-23-08	0	



d3231083



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-3013/22-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr.sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Blanše Turić i Sanje Štefan, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika – specijalista Srđana Papića, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 3 Usl-1464/21-6 od 26. travnja 2022., na sjednici vijeća održanoj 18. siječnja 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje se presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 3 Usl-1464/21-6 od 26. travnja 2022.

Obrazloženje

1. Presudom Upravnog suda u Splitu odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje Odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/20-02/436, urbroj: 376-04-21-6 Id 22. siječnja 2021. kao neosnovan.
2. Osporenim rješenjem tuženika od 22. siječnja 2021. odbijen je kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora između tužitelja i davatelja poštanskih usluga HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb, u vezi s rješavanjem prigovora zbog necjelovito obavljene poštanske usluge uručjenja preporučene pošiljke, broj: u skladu s odredbama članka 55. Zakona o poštanskim uslugama.
3. Protiv označene presude tužitelj je izjavio žalbu iz svih razloga propisanih odredbom članka 66. Zakona o upravnim sporovima. U bitnom ističe kako je upravni sud izostavio i ignorirao njegove navode da poštanske usluge obuhvaćaju univerzalnu uslugu sukladno članku 14. Zakona o poštanskim uslugama, da univerzalna usluga ne obuhvaća poštanske usluge sama po sebi, nego isključivo u odnosu na korisnike poštanskih usluga te da članka 30. Zakona o poštanskim uslugama određuje isključivo uvjete (a ne propise) za obavljanje poštanske usluge, dok prijam, prijenos, usmjeravanje i uručenje zasigurno nisu jedini elementi obavljanja poštanske usluge sukladno članku 2. stavku 1. točki 21. Zakona o poštanskim uslugama. Navodi da je upravni sud izostavio i ignorirao njegove navode

o odluci Povjerenstva za pritužbe potrošača HP-a od 30. listopada 2020., kojom su utvrđena nezakonita postupanja HP-a vezano za ne uručenje predmetne pošiljke u poštanski sandučić tužitelja, zbog čega je uputilo isprike tužitelju. Nadalje, tužitelj navodi da se u ovoj stvari radilo o posebnoj dostavi sukladno članku 86. Zakona o općem upravnom postupku, koja je izostala, dok je osobna dostava sukladno članku 85. Zakona o općem upravnom postupku, koja se dogodila, u potpunosti izostala jer niti jedan stavak ne dopušta mogućnost da se na obavijest o prispjeću pošiljke napiše podatak da se pošiljka vraća pošiljatelju. Tužitelj nadalje ističe da je jedino njegovom aktivnošću došao do uručenja predmetne pošiljke pa iz navedenih razloga predlaže ovom Sudu da poništi osporenu presudu.

4. Tuženik, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na žalbu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući osporenu presudu sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS), u dijelu kojim je osporena žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi, ovaj Sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda osporava, niti razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.

7. Prvostupanjski je sud ocijenio zakonitim osporeno rješenje tuženika jer iz podataka spisa predmeta proizlazi da je predmetna preporučena pošiljka, broj: RF uručena osobno tužitelju na način da je tužitelj predmetnu preporučenu pošiljku osobno preuzeo u naznačenom poštanskom uredu te je vlastoručno potpisao primjerak iste, a nakon što mu je ostavljena obavijest o prispjeću pošiljke u poštanskom sandučiću, koju činjenicu tužitelj i ne spori.

8. Osnovano prvostupanjski sud navodi da unatoč činjenici što je predmetnu pošiljku trebalo uručiti prema odredbama članka 86. Zakona o općem upravnom postupku odnosno samo ju ubaciti u poštanski sandučić bez ostavljanja obavijesti tužitelju jer se u konkretnom slučaju radilo o posebnoj dostavi, činjenica da je dostava u konkretnom slučaju izvršena pravilnom primjenom odredbi članka 85. Zakona o općem upravnom postupku nije na štetu tužitelja. Dakle, kako je nesporno da je tužitelj predmetnu pošiljku osobno preuzeo u označenom poštanskom uredu, dakle da mu je pošiljka uručena i da je usluga izvršena, to se ni navodi žalbe ne mogu ocijeniti osnovanim i od utjecaja na drukčije rješenje predmetne upravne stvari.

9. Slijedom navedenog trebalo je temeljem članka 74. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu, 18. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Mirjana Juričić

Dokument je elektronički potpisan:
Mirjana Juričić
Vrijeme potpisivanja:
23-01-2023
13:44:06



DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC1156415448522D3133363133333630303638
OU=Signature
S=Juričić
G=Mirjana
CN=Mirjana Juričić